

FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA
„TRANS-ZAR” Dawid Zarzyński
Ugoszcz 41/4, 87-517 Brzuze
NIP 8921462277, Regon 361850523
tel. 608 288 530, 606 236 830

Ugoszcz 29.07.2019 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 A

02 – 676 Warszawa

Znak : WIŚR.271.1.2.2019

Zamawiający :

Gmina Bartniczka

ul. Brodnicka 8

87 – 321 Bartniczka

Tel. +48 56 493 68 10

e-mail : ugb@data.pl

Wykonawca :

Firma Handlowo-Usługowa

„Trans-zar” Dawid Zarzyński

Ugoszcz 41/4

87 – 517 Brzuze

Tel : +48 606 236 830

e-mail : transzar.autokary@wp.pl

Dotyczy : Zamówienia pn. „Dowóz uczniów do szkół na terenie gminy Bartniczka

W roku szkolnym 2019/2020 ”



ODWOŁANIE.

Od czynności Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne pn. „Dowóz uczniów do szkół na terenie gminy Bartniczka w roku szkolnym 2019/2020 ”. tj. otrzymanej w dniu 29.07.2019 r za pośrednictwem Poczty Polskiej za potwierdzeniem odbioru Informacji o odrzuceniu mojej oferty .

Działając na podstawie art. 180 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych / DZ. U. z 2018 poz.1986 z późn. zm. / wnoszę informację o :

1. Niezgodnym z ustawą PZP zastosowaniu art. 89 ust. 1 pkt 2 , w związku z art. 22 ust. 1 , na podstawie którego Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty.
2. Na podstawie art. 22 ust. 1 Zamawiający niesumienne dokonał oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym.
3. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie dostosował się do art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust.2 ustawy PZP .

W związku z powyższym wnoszę o :

- ad.1. Cofnięcie/unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty , gdyż jest ona niezgodna z przepisami ustawy PZP . Zastosowany przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP nie powinien być tu zastosowany i oferta nie powinna zostać odrzucona, zastosowany powinien być natomiast art. 24 ust. 1 pkt 12 , na podstawie którego Zamawiający wyklucza oferenta z prowadzonego postępowania, gdyż w tym przypadku zdaniem Zamawiającego to Wykonawca/oferent nie spełnia wymogu udziału w postępowaniu , z czym ja osobiście się nie zgadzam, ale o tym poniżej .
- ad.2. Zamawiający powinien uznać warunek z rozdziału V punkt 5.2. b) za spełniony , gdyż nieprecyzyjnie sformułował wymóg o posiadaniu wiedzy i doświadczenia. Zamawiający w Roz. V . punkt. 5.2 lit. b SIWZ - posiadanie wiedzy i doświadczenia podał, że minimum jakie oferent musi spełnić , jeżeli okres prowadzenie działalności jest krótszy niż trzy lata , to musi wykazać , że wykonał lub wykonuje przynajmniej jedną usługę w okresie jednego roku szkolnego o wartości minimum 250000,00 zł brutto. Według tego czego wymaga Zamawiający na chwilę obecną zabrakło w tym punkcie zapisu, że na kwotę 250000,00 zł ma opiewać jedna umowa zawarta z jednym podmiotem, na rzecz którego ta usługa była świadczona. Trzeba tu nadmienić , iż jest to warunek nie do spełnienia przez 90 % firm przewozowych działających na rynku , ponieważ średnia roczna wartość zamówień dotyczących dowozów uczniów do szkół oscyluje w wartościach od 100000,00 zł do 220000,00 zł.



Ja jako oferent interpretuję zapis powyższego punktu SIWZ , że jeżeli prowadzę działalność dłużej niż 1 rok , to wskazana przez Zamawiającego wartość dotyczy sumy wykonanych usług dowozu dzieci do szkół na rzecz jednego podmiotu , w przypadku tego postępowania, chodzi o Gminę Rypin, dla której świadczę powyższe usługi od dwóch lat, co podałem w wykazie usług, a następnie w wyjaśnieniach do złożonej Oferty . Druga gmina – Gmina Brzuze, dla której wykonuję usługi dowozu uczniów do szkół od trzech lat – tam również wartość usług opiewa na sumę wyższą niż 250000,00 zł. Reasumując powyższe żądania zamawiającego nasuwa się myśl, że jest to postępowanie ustawione pod jednego oferenta działającego w tym rejonie, bo on z uwagi na wielkość i zasięg działania może mieć zadania o wartości 250000,00zł. na rzecz jednego podmiotu w ciągu jednego roku. Mowa o firmie , której oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, mimo że jest droższa o około 50000,00 zł. brutto od mojej oferty złożonej w tym postępowaniu.

Ad.3. Art. 22. Ust. 1a. ustawy PZP mówi, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności . W przedmiotowym postępowaniu, przepis ten został pominięty, gdyż Zamawiający wymaga wykonania usługi na rzecz jednego podmiotu w ciągu jednego roku szkolnego na sumę 250000,00 zł. , a postępowanie , które prowadzi w myśl art. 22. Ust. 1a. powinno opiewać maksymalnie na sumę 150000,00 zł. Ponadto wartość oferty na wykonanie tego zadania, to wartość 216046,71zł. , a nie jest to tzw. minimum ustawowe. Art. 29. Ust. 2. Mówi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Jak już wcześniej wspomniałem Zamawiający zażądał zaporowej wartości wykonania zadania od wykonawców / 250000,00 zł. / Ta kwota blokuje udział w przetargach wszystkim działającym w tym rejonie firmom przewozowym , poza Kujawsko-Pomorskim Transportem Samochodowym. Bardzo dziwi sposób postępowania Zamawiającego , który wskutek popełnionych błędów w postępowaniu, chce wydać na sfinansowanie tego zamówienia ponad 50000,00 zł. więcej .

Wykonawca :

Załączniki :

- dowód uiszczenia wpisu
- potwierdzenie wysłania kopi odwołania wykonawcy
- kopie posiadanych w tej sprawie pism.

FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA
"TRANS-ZAR" Dawid Zarzyński
Ugoszcz 41/4, 87-517 Brzuze
NIP 8921462277, Regon 361850523
tel. 608 288 530, 606 236 830

F.H.U. "TRANS-ZAR"
WŁAŚCICIEL
Dawid Zarzyński